

UITSPRAAK 14 – 198

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie Politicologie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Internationale Betrekkingen en Organisaties, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 29 augustus 2014, ingekomen op 2 september 2014, heeft de gemachtigde van appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij gedurende het studiejaar 2013-2014 van 1 november 2013 tot 1 september 2014 niet in staat was studieresultaten te behalen.

Studenten en Onderwijszaken (hierna: SOZ) heeft een hinderverklaring met betrekking tot persoonlijke omstandigheden afgegeven waaruit blijkt dat appellant in de periode waarop de hinderverklaring ziet, 1 november 2013 tot 1 september 2014, geen studieresultaten heeft kunnen behalen.

Op 15 september 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder stelt dat de hinderverklaring aangeeft dat appellant in de periode tot 1 november 2013 15 EC had kunnen behalen. Appellant heeft echter slechts 5 EC behaald. In de periode dat zij geen studiepunten zou hebben kunnen behalen is echter wel een onderwijseenheid bij een andere faculteit behaald.

Het beroep is behandeld op 8 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is persoonlijk ter zitting verschenen.

Uitspraak

14-198

Blad 2/6

Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 2 september 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Uitspraak

14-198

Blad 3/6

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.1 van de Regeling is het in 3.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Ingevolge sectie A, artikel 5.7 van de Regeling wordt geen afwijzing aan het negatieve advies verbonden indien de in artikel 5.8 van de Regeling genoemde omstandigheden die zijn opgenomen in het dossier van de student de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de normen en termijnen.

Ingevolge sectie A, artikel 5.8 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt SOZ of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appelland een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Politicologie, specialisatie Internationale Betrekkingen en Organisaties, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appelland voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend

Uitspraak

14-198

Blad 4/6

karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 45. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”.

Appellant is in het bezit van een verklaring van SOZ ten behoeve van het BSA. Daarin is vermeld dat appellant door persoonlijke omstandigheden gedurende het studiejaar 2013-2014 van 1 november 2013 tot 1 september 2014 niet in staat is geweest tot het verrichten van studieprestaties.

Ter zitting is gebleken dat appellant in de periode dat zij feitelijk geen studieprestaties kon verrichten, niettemin op een dag dat zij zich iets beter voelde, een hertentamen voor een andere opleiding heeft behaald. Verweerder verbindt hieraan de conclusie dat appellant derhalve wel in staat was tot het verrichten van studieprestaties, maar dat bij een andere opleiding heeft gedaan. Verweerder meent dat daarom geen rekening met de hinderverklaring behoeft te worden gehouden en terecht een afwijzing aan het negatief advies is verbonden.

Wat betreft de hinder is het vaste jurisprudentie van het College dat geen sprake kan zijn van een louter cijfermatige toepassing. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling. Het aantal punten dat een student – gelet op de studeerbaarheidsfactor – zou moeten kunnen halen, moet worden gerelateerd aan het aantal punten dat in de periode waarover de student gehinderd was op grond van het curriculum behaald had kunnen worden, indien van hinder geen sprake was geweest.

Het College volgt verweerder niet in de stelling dat, nu appellant bij een andere opleiding wel een onderwijseenheid heeft behaald in de periode dat zij niet in staat was tot het verrichten van studieprestaties, geen rekening met de door SOZ verstrekte hinderverklaring behoeft te worden gehouden.

Uitspraak
14-198
Blad 5/6

Ook stelt het College vast dat indien sprake is van hinder, dit niet altijd betekent dat de hinder een vast gegeven is. Derhalve is het College van mening dat het appellant niet zonder meer mag worden tegengeworpen dat in een periode wel andere onderwijseenheden zijn behaald.

Tenslotte overweegt het College dat appellant ter zitting aannemelijk heeft gemaakt dat haar omstandigheden dusdanig zijn gewijzigd dat haar niet de mogelijkheid tot het voortzetten van de opleiding mag worden onthouden. Het College ziet derhalve geen grond voor het oordeel dat appellant niet in staat geacht moet worden om de opleiding in een redelijke termijn af te ronden.

Het besluit is derhalve in strijd met het recht genomen en dient te worden vernietigd. Dit betekent dat appellant de opleiding Politicologie aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

Uitspraak
14-198
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 12 augustus 2014;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, mr. M.B. de Boer, B.W. Florijn LLB, BSc, S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: